

臺灣網路霸凌之實證研究

廖國良¹，黃正魁²，張仁俊¹，劉敕君³

¹國立臺東大學資訊管理學系

²國立中正大學企業管理學系

³國立交通大學資訊管理研究所

摘要

霸凌已經普遍影響到校園甚至成人的社會，而網際網路的普及運用，也讓霸凌方式有了新的型式。網路霸凌是藉由網際網路來進行霸凌，人們可以不用傳統的方式霸凌別人，應用隨身攜帶的上網科技產品就能隨時隨地進行霸凌的行為。網際網路結合手機、電腦等科技產品達到即時通訊能力，不僅能讓認識你的人在你活動的網路世界裡看見自己上傳的訊息，也藉由網際網路無國界的特性來做到讓全世界的人都看得到你所上傳的訊息。本研究以問卷調查法的方式去瞭解臺灣網路霸凌的情況，以描述統計裡的比例分析與交叉分析，試圖找出會影響網路霸凌的相關因素。最後根據結果提出相關建議及未來發展。

關鍵詞：霸凌、網路霸凌

The Empirical Study of Cyberbully in Taiwan

Gwo-Liang Liao¹, Tony Cheng-Kui Huang², Jen-Chun Chang¹, Chuang-Chun Liu³

¹Department of Information Science and Management Systems, National Taitung University

²Department of Business Administration, National Chung Cheng University

³Institute of Information Management, National Chiao Tung University

Abstract

Bullying has been affected the campus and the society, while the popularization of the internet, bullying has emerged in a new form. However, rely on internet access through portable technology products can also achieve the purpose without using the traditional way. The definition of cyberbullying is through the internet to achieve bullying. Internet combines many technological products including mobile phones and computers to accomplish in-time communication, people who know you can not only know the information in your mobile internet, but also can use the characteristic of unlimited internet to make people see the message you upload. This theory uses questionnaires to comprehend cyberbullying which through descriptive statistics in the proportion of analysis and cross-analysis to figure out the impacts of cyberbullying. In conclusion, the writer would provide some suggestions and future developments based on the results.

Keywords: Bullying, Cyberbullying

1 緒論

Campbell (2005)認為雖然科技進步帶來了許多的便利，但也有它陰暗的一面，因為它可用於傷害他人，青少年能夠經由電子郵件、發短訊、聊天室、行動電話、行動電話相機和網站來欺負同伴。而近年來部落格、FACEBOOK 等社交網站的熱門，也大大提升了被利用於網路霸凌的機會。

霸凌的事件發生在我們生活周遭是非常頻繁的，近年來電視新聞，報紙每天都會有霸凌事件的相關報導，這意味著有人的地方就會有霸凌的情況產生，也讓霸凌成為社會關注的焦點。而網際網路的興起，更將原本實體的人際關係逐漸地推向虛擬的社群模式，如 Varnhagen (2007)指出網際網路是一個龐大的虛擬環境，因此在網路上遇到霸凌是無法避免的狀況。所以在網路發達的現今，我們不應只是享受網路帶來的方便而不瞭

解網路所帶來的危機。因此，瞭解網路霸凌的現況是我們研究調查的動機之一。

近年來因網路興起跟資訊科技的進步，帶給我們方便外也帶給我們另一種社會問題，運用資訊科技來霸凌別人，讓網路霸凌成為新的霸凌型式。曾懿晴(2002)報導：兒童福利聯盟文教基金會執行長王育敏指出，網路具隱匿特性，使霸凌攻擊力道更為猛烈，加上家長、校方難以介入，網路霸凌勢必成為未來棘手的「三不管地帶」。可見網路上的霸凌如果進入到校園中，可能會因為家長和校方的難以介入，導致學生對家長和校方不信任，也無法以正確的方式學習面對網路霸凌的情況，所以調查學生面對網路霸

凌時是否信任家長或學校和學習網路安全策略的方式是我們研究的動機之一。

曾懿晴(2011)報導：近年網路「公幹」、威脅等網路霸凌事件不斷增加，且因網路更加隱匿，使霸凌者身份不易被察覺，兒童福利聯盟文教基金會執行長王育敏舉例，兒福聯盟調查發現 17%孩童曾利用網路霸凌他人，且以部落格、即時通辱罵、恐嚇及散佈令人難堪的圖文最為常見，加上網路可在各平台四處張貼、複製、使得散佈力量更加強大。另一項兒童福利聯盟調查指出，2.3%孩童曾轉寄、上傳不雅影片或照片，近年更常見學生拍下他人遭受霸凌的過程，並上傳到影音網站，帶來不容小覷的殺傷力，而超過半數曾遭遇霸凌的受害者選擇忍耐，另有 6.9%轉而利用網路報復霸凌者。可見孩童已開始學會利用網路進行霸凌，也察覺到網路隱匿的特性因而提升了孩童進行網路霸凌的行為，還有知道網路霸凌環境的傷害行為與孩童面對網路霸凌的反應。但霸凌問題不是現在才出現，多媒體傳播功能除了讓我們知道它的確有在各個角落發生外，是否也成了助長霸凌的利器之一，是我們應該思考的部分。所以瞭解各階段的網路霸凌情況，能夠讓我們瞭解到這迅速蔓延的問題應該受到重視，況且網路霸凌不僅會發生在學生身上，連成年人都可能有會遇到網路霸凌的狀況。

常見的校園霸凌類型包括肢體暴力、語言攻擊和關係霸凌等。其中，搭載了通訊電腦科技的網路霸凌，是利用網路語言文字來進行騷擾的惡意行為，雖然可能不會直接造成實際的肢體傷害，但是因為網路的傳遞散播能力，讓殺傷力更廣

泛、更迅速(中小學網路素養與認知 2002)。而在每位學生都有手機的情況下再加上網際網路的相關應用功能,在校的學生可以不依靠電腦教室的電腦做網路連結也可以做到傳送訊息的動作,他們可以隨時隨地在網路上張貼他們想傳遞的訊息達到他們的目的。所以選擇上網的工具也可能會影響網路霸凌的情況。

蔡育如 et al. (2011) 報導:新竹市 3 名私立高中女學生因感情糾紛,率眾將一名國中女生帶到香山區早安公園,踹頭、呼巴掌,還逼女學生下跪,惡劣行徑被上傳到 YouTube,引起網友大力撻伐,甚至發動人肉搜索,警方也介入調查。由新聞報導裡,顯示了傳統霸凌角色也會變成網路霸凌角色,在傳統霸凌的過程中用影片拍攝下來,貼上網路讓人觀賞,造成被害人在網路空間裡受到二度傷害。另外報導裡我們可以看到在霸凌事件中,家長、警察、學校老師扮演著很重要的角色,他們是能解決霸凌問題的人,但對被霸凌者來說,現今的社會這些具備解決事件能力的人是否值得信賴,是我們可以去探討的地方。傳統霸凌和網路霸凌的情況可能會同時發生在同一個人身上,所以傳統霸凌跟網路霸凌可能會有重疊的部份產生,我們可以試圖去瞭解探討彼此的相關性。

張念慈(2011)報導:新竹市國三女霸凌案中,網路上的民眾蔡姓女會計遭人冒名並以該身份攻擊網友,案發後每天都接到恐嚇騷擾電話,部落格也被謾罵留言灌爆,她因恐嚇電話精神恐慌,後來新竹市警方逮到發表恐嚇文章的邱姓男網友,他是桃園某科技公司工程師,他表示只是想行俠仗義,沒想到會惹禍上身,「只是想嚇嚇她,不知道會讓她心裡不舒服或不安,請原諒我」。這則新聞讓我們察覺到網路上的危險和旁觀者所帶來的影響,對女會計來說她可能先被盜密碼或是被人知道私密資料後,而被冒用身份,讓自己陷入網路的危險中。而工程師以旁觀者的身份介入事件中,原本出自好意想幫助網路霸凌者的情況下,卻讓自己演變成網路霸凌者的角色。所以在網路上的旁觀者在面對網路的事件時,接下來的策略,對於自己在事件中扮演的角色的變化是很重要的,所以我們可以試著去瞭解網路霸凌的旁觀者,在角色轉化間的變化情況。

Hinduja 與 Patchin (2010)的調查說明青少年大部分在網路社群裡都有虛擬帳號,例如文章裡提到的 MySpace,而其中的個人介紹頁面可能導致一些年輕人受到來自脅迫者或戀童癖者的傷害。社交網站帶來了一些弊端,像是騷擾、網路霸凌、網路跟蹤、酒精和藥物亂用、仇恨犯罪、計畫執行爆炸和校園槍擊、自殺和謀殺(網路霸凌調查中心,2011)。Macdonald 與 Bridget (2010)指出隨著可用的新技術增加,社交網站設計、短訊、及時通訊,已經讓人開始拿這些資訊技術去傷害和霸凌其他人。Willard (2007)也提到青少年朋友已經完全接受以網際網路環境和上網工具為媒介的社交活動。透過 E-MAIL 傳遞訊息、使用手機傳送短訊及圖片、建立自己的部落格來和朋友互動、在社群網站結交朋友和互動等等。所以瞭解不同階段的人常在進行哪些網路相關活動,是我們應該要有所認知的部分。

霸凌議題近幾年逐漸被重視,開始有越來越多關於霸凌的相關報導。霸凌行為透過網路變得更難以防治。例如網路排擠,當受害者在網路世界裡被排擠,可

能也會在實體校園被排擠 (Kowalski et al. 2008)，因此，研究調查網路時代衍生的「霸凌」現象，為現今資訊社會之重要議題。本研究調查國內網路霸凌的現況。首先探討網路霸凌影響的活動範圍和種類，其次探討瞭解面對網路霸凌的行為和網路安全策略的教育學習狀況，再者探討瞭解網路霸凌角色與傳統霸凌角色的相關程度，最後跟國外研究進行比較以瞭解不同之處。

2、文獻探討

2.1 霸凌

Olweus (2001)對霸凌的定義為一位學生反覆遭受其他學生的負面行為，這些負面行動包括了身體接觸、謾罵、做鬼臉、粗魯的手勢和散佈謠言，而霸凌也是一種霸凌者和受害者間力量的失衡，也就所謂的非對稱力量關係。

「霸凌」一詞主要是由 bully 音譯而來，是一個長期存在於校園的問題，指蓄意且具傷害性的行為，通常會持續重複出現在固定孩子之間的一種欺凌現象 (邱靖惠、蕭慧琳 2009)。

霸凌是指一個或多個學生，蓄意的對其他人長期或重複的進行口語、身體、或心理的攻擊，使受害者產生生理或心理的傷害 (朱美瑰 2008)。以霸凌的攻擊型式可分為直接或間接兩種，前者是直接以身體或語言做出生理方面之攻擊行為，如：毆打或辱罵；後者則多藉由其他媒介做出心理方面之傷害行為，如：散佈謠言、說人壞話，以及人際關係排擠。

2.2 網路霸凌

雖然科技進步帶來了許多的便利，但也有它陰暗的一面，因為它可用於傷害他人，青少年能夠經由電子郵件、發短信、聊天室、行動電話、行動電話相機和網站來欺負同伴 (Campbell 2005)。隨著多元的數位型態，網路霸凌是一種更隱匿的霸凌方式，負面訊息可以無時無刻地傳達給被害人 (Swarth 2009)。美國的網路霸凌研究中心定義網路霸凌：被人利用手機或其它電子設備在線上重複騷擾、傷害和取笑的行為視為網路霸凌 (網路霸凌調查中心 2011)。

網路霸凌是利用網路空間此類平台，傳送或張貼令人難堪、嘲諷及辱罵他人，或種種不堪入目的圖像及流言蜚語或圖像，利用網路虛實難辨的特質，致使這些訊息廣泛流傳於同儕或不相識之一般大眾，企圖利用 E 化制裁之公審與發訊來源的難覓，促使受害者心生懼怕、羞憤，以達中傷他人之目的 (朱美瑰 2008)。

所以利用手機、網站、電子郵件、社群網站來散佈對別人有害的影片或照片和在網上張貼辱罵字眼的文章和訊息都可能觸及網路霸凌。有時也可能在網站上做到影響社交的情況，像是在網路上批評或抹黑別人來達到使受害人被排擠的作用。

2.3 網路霸凌類型與內容

網路霸凌是在網路發送或張貼對別人不利的資料與內容，而靠著手機、電腦

等科技產品等運用，使網路霸凌的方式與內容能夠達到社交的破壞或讓受害者煩惱。Worthen (2007)提到電子媒介在青少年身上扮演了在交流和娛樂上的重要角色，例如社群網站、電子郵件、即時訊息和短訊。所以在這些網路環境中，不僅青少年，甚至正學著使用網路的大人和小孩也會遇到網路所帶來的攻擊情況。由於網路霸凌無法像傳統霸凌一樣可以實際面對面的給予受害者身體的傷害，所以可能朝文字訊息的散播、尷尬的照片或影片方面進行，如朱美瑰(2008)的研究發現網路霸凌的型式，主要涵蓋在文字、圖像、影像三者之中。而 Mishna et al. (2009)提到傳統霸凌跟網路霸凌有些型式是類似的，例如散佈謠言、製造威脅和批評的言論。所以儘管霸凌的方式不再是實際的接觸或場合而由現實改變至網路環境，但在針對被害人之故意或蓄意的傷害目的是一樣的，並且在心理層面的傷害可能達到更可怕的效果。

網路上最常用的就是文字的使用，所以網路裡的文字變成了霸凌的工具或方法之一。Jacobs (2010)認為網路霸凌的方式之一是利用電腦、手機或其它電子通訊設備直接向某人發送侮辱或威脅的 E-MAIL、短訊或是即時訊息，就跟 Willard (2007)說的網路霸凌騷擾型一樣，他們再三的發送令人不愉快、不舒服和侮辱的訊息。在這些文字訊息裡，有些會帶上網路霸凌者自己的想法，試著以自己的想發去評論或攻擊被害人，朱美瑰(2008)認為這種屬於人身攻擊的網路霸凌，針對對方人格、動機、態度、地位、階級、或處境等，進行攻擊或評論。PTT 上不理智的鄉民常在字裡行間透露出憤怒或不雅的字眼，就像是 Willard (2007)的網路霸凌分類中的憤怒型，發動線上的戰爭，伴隨著怒氣與粗俗的字眼；而在詆毀型中是為了中傷他人，達到損害名聲或友誼的目的。更進一步就是帶有恐嚇的意味，朱美瑰(2008)研究出這些恐嚇的言論，內容通常是揚言在真實世界中，給予傳統霸凌的滋味。

網路霸凌除了文字的使用外還有圖像及影像的運用，因為有圖和影像為依據的感覺，可以比文字更讓被害人難堪和尷尬。網頁所傳達的不只是文字語言還有影像的上傳，像把同學出醜的影像檔上傳至部落格讓人瀏覽。

Jacobs (2010)在網路霸凌內容裡有提出利用虛擬身份竊取密碼，一旦竊取了被害人的密碼後，就可以假裝成被害人，藉此做出對被害人不利的事。像是冒充被害人發送不當的言論，甚至傳送病毒，造成被害人名譽或是人際關係的迫害。

投票這項象徵民主的行為，也被拿來做為網路霸凌的方法。由於社群網站的投票跟家族功能讓這項網路霸凌成形，如 Yahoo 的家族功能裡的投票區、和 Facebook 裡的民調問答。以上 Jacobs (2010)認為是針對特別的人所建立的網站。如同班同學在網站上舉辦投票，票選班上最具某些負面特質的同學，造成排擠作用。

2.4 網路霸凌之影響

虛擬的網路世界讓人不用面對面就能夠進行互動，所以當發生利用網路來傷害別人的霸凌行為時，霸凌者可能並不能直接感受到對別人所造成的傷害，而忽略了可能觸犯了法律的問題，嚴重可能導致行為的偏差。而青少年或小孩遭受到

網路霸凌的同時，有可能在現實生活中也遭受到同儕的排擠，不僅造成身心的創傷，嚴重可能會有輕生的念頭。

McLoughlin et al. (2009)調查被網路霸凌後的感受情況，40%的人感到沮喪、悲痛、受傷和難過；30%表示他們感覺被霸凌、丟臉、尷尬、排斥和不安全；20%的人認為網路霸凌使他們感到憤怒，生氣，厭惡或失望；10%的人沒感覺。

Willard (2007)認為網路霸凌比傳統霸凌有更大的影響傷害，有以下四點：1. 網路上的交流可以非常的惡毒；2. 網路霸凌的受害者 24 小時無法逃脫攻擊；3. 網路霸凌的資料可以分享到世界各地而且他們通常是無法挽救的；4. 網路霸凌可以匿名和招來未知的網友參與。

3、研究方法

3.1 研究問題

根據研究目的，本研究提出下列問題：

- 1：不同性別在傳統霸凌角色之間的相關程度。
- 2：不同性別在網路霸凌角色之間的相關程度。
- 3：不同身分在傳統霸凌角色之間的相關程度。
- 4：不同身分在網路霸凌角色之間的相關程度。
- 5：不同網路身分在網路霸凌角色之間的相關程度。
- 6：不同上網頻率在網路霸凌角色之間的相關程度。
- 7：不同上網工具在網路霸凌角色之間的相關程度。
- 8：傳統霸凌與網路霸凌角色之間的相關程度。
- 9：網路霸凌旁觀者對網路霸凌事件後的相關程度。

3.2 資料收集與分析方法

本研究問卷的設計主要參考自 Li (2007)之研究，並以臺灣地區環境來加以修改或增加本研究問卷題目，經由兩位專家學者確認問卷內容設計是具有適當性的，以發展出本研究量表。本研究採用問卷調查法進行資料收集，以 SPSS 統計套裝軟體進行問卷的資料分析。本研究以網路霸凌加害者、受害者、旁觀者和傳統霸凌加害者、受害者為研究角色，來探討角色之間的關係。本研究並沒有納入傳統角色的旁觀者的身份，主要是認為在真實環境霸凌時，旁觀者在霸凌事件中，會面臨選邊站的情況，導致旁觀者會變成霸凌者和受害者的角色，但在網路上，不用真實面對霸凌者和受害者，而且對方也不知道你的情況，網路霸凌旁觀者就能以自己的想法扮演他的角色。本研究主要的調查對象為臺灣地區網路環境中的使用者，以網路問卷為蒐集方式，在無法從旁協助解釋字句的情況下，認為國中以下的學童比較無法理解題目與註解涵義，因此本研究未將國中以下的學童納入研究對象中。國中以上的研究對象會有更多接觸網路的機會，本研究將網路問卷發放於社群網站、PTT 等各種網路平台上，也可以藉此瞭解主要的網路社群使用族群。

4、研究結果

4.1 樣本資料

本研究以網路問卷做為問卷樣本數，共收 318 份網路問卷，有效問卷 311 份，無效問卷 7 份，無效問卷原因有年齡跟描述身份差異太大或不是本國人填答。將樣本之背景資料，依性別、出生年、身份描述、在校成績、電腦使用頻率、上網頻率、上網工具及網路身分等八項進行分類，分析所得結果如表 1。

表 1 樣本背景資料分析表

背景項目	類別	人數	百分比(%)
性別	男	174	55.9
	女	137	44.1
在校成績	低於平均	15	4.8
	平均	168	54
在校成績	高於平均	128	41.2
	1-3 次/周	9	2.9
電腦使用	4-6 次/周	21	6.8
	每天	281	90.3
上網頻率	1-3 次/周	10	3.2
	4-6 次/周	21	6.8
上網頻率	每天	280	90
網路身分	虛構	16	5.1
	真實	86	27.7
網路身分	兩者都有	209	67.2
	手機	91	29.1
上網工具	電腦	266	85
	筆電	156	49.8
	其他	5	1.6
出生年	40 年次	2	0.6
	50 年次	1	0.3
	60 年次	8	2.6
	70 年次	269	86.5
	80 年次	31	10
身份描述	國中生	1	0.3
	高中生	11	3.5
	專科生	7	2.3
	大學生	156	50.2
	碩士生	92	29.6

博士生	3	0.9
其他(社會人士)	41	13.2

以性別方面而言，男性（55.9%）人數多於女性（44.1%）人數，就調查結果來看，本國男性比女性更常在網路上活動。在自述學校成績裡面，有 4.8%的人認為自己低於平均，54%的人認為自己在平均，41.2%認為自己高於平均。可以看出在學校成績上以高於平均（41.2%）和平均（54%）占大多數，符合國內較重視課業與考試的情況。90.3%的人每天使用電腦，而且 90%的人每天上網。可以看出網路的使用族群，幾乎已達到每天使用電腦跟上網的情況，可見國內的家庭和學生普遍都有電腦跟網路的設備。網路身份方面，真實（27.7%）多於虛構（5.1%），這點有違網路匿名的特性，在 Huang 與 Chou(2010)的研究中指出學生在傳統霸凌延伸到網路霸凌時，是不會特別隱藏自己的身分。但 67.2%的人兩種身分都有，所以普遍的人在網路上除了有「本尊」還會有「分身」來代表自己在網路上的身分，而「分身」就是以匿名的型式在網路上活動。上網的工具方面手機、電腦與筆電分別是 29.1%、85%與 49.8%，1.6%的人使用 PSP、I Pod touch 和 I Pad 上網，上網工具以電腦跟筆電居多，對於一般學生來說使用智慧型手機加上網功能的負擔可能高了點，況且學校的宿舍一般都會提供網路的服務，而且電腦跟筆電可以運用的網路環境更多，反觀手機的上網功能在近幾年才開始有這麼多的功能可以使用，所以在使用習慣上，還是會以電腦跟筆電為主，就方便性而言手機跟筆電在攜帶性上更勝電腦，但並不是每個地方都支援無線上網，所以不被作為上網的主要工具。出生年方面，以 70 年次人數最多（86.5%），然後是 80 年次（10%）、60 年次（2.6%）、50 年次（0.3%）和 40 年次（0.6%）。身份的描述方面，學生身份以大學生最多（50.2%）、然後是碩士生（29.6%）、專科生（2.3%）、高中生（3.5%）、博士生（0.9%）和國中生（0.3%），其它占了 13.2%，這些人都已不是學生身份，大部分是工作者。從以上的分析，可以看出運用網路環境進行社交活動，以 70 年次跟 80 年次居多，這兩年次的人，都還是處在學生時代或剛出社會不久的人，而進一步探討身份的描述方面以大學生（50.2%）和碩士生（29.6%）居多，這兩部分的族群裡，也許同年齡的人會有打工的經驗，甚至已經進入社會，所以在國內外網路霸凌研究裡面以學生為主要的研究族群。

4.2 傳統霸凌現況分析

傳統霸凌情況依角色分配百分率如表 2。15.4%的人有傳統霸凌過別人的經驗，20.3%的人有被傳統霸凌的經驗。可以看出傳統的霸凌情況，就算到了現在，出現的比率還是偏高的，即使這種類似校園霸凌的傳統霸凌問題已被關注很久。

表 2 傳統霸凌角色現況分析表

傳統霸凌角色	有被傳統霸凌經驗(%)	沒有被傳統霸凌經驗(%)
傳統霸凌者	15.4	84.6
傳統霸凌受害者	20.3	79.7

傳統霸凌受害者在面對傳統霸凌後，25.4%選擇自己或找人報復，50.5%不理會、36.5%會告訴大人（如：家人、老師、警察）如表 3。傳統霸凌者在傳統霸

凌後，56.2%會遭受傳統霸凌受害者有所反應的行動，47.9%傳統霸凌受害者會不理會，如表 4。

表 3 傳統霸凌受害者遭受傳統霸凌後反應交叉分析表

	傳統霸凌受害者遭受傳統霸凌後反應		
	自己或找人報復(%)	不理會 (%)	告訴大人(%)
傳統霸凌受害者	25.4	50.8	36.5

表 4 傳統霸凌者傳統霸凌後傳統霸凌受害者反應交叉分析表

	傳統霸凌者傳統霸凌後傳統霸凌受害者反應	
	有所反應(%)	不理會(%)
傳統霸凌者	56.2	47.9

但由表 3 和 4 可以看出，霸凌的角色方面，不是固定在僅是傳統霸凌者和傳統霸凌受害者角色，在遇到霸凌事件時，雖然有 50%左右的人會選擇不理會傳統霸凌的事件，但看傳統霸凌者描述 56.2%霸凌的受害者是會做出反應的，這些反應裡，25.4%會自己或找人報復，36.5%會告訴大人，從這些反應裡可以看出傳統霸凌者會受到應有的懲罰外，也有機會變成傳統霸凌的受害者。而且可以看出現在傳統霸凌的受害者，已不是完全處於弱勢，因為他們有一半的機率去報復傳統霸凌者而不是選擇逃避，所以家長、學校老師和警察應該讓孩子更信任他們能幫助他們解決事件，而不是以報復的手段造成更大規模的暴力事件。

4.3 網路霸凌現況分析

網路霸凌依角色分析百分率如表 5。19.6%的人有被網路霸凌的經驗，10%的人有網路霸凌別人的經驗，而有 54.7%的網路霸凌旁觀者知道有人被網路霸凌。

Li(2007) 研究加拿大學生的調查中，14.5%的人有網路霸凌人的經驗，24.9%的人有被網路霸凌的經驗，MacDonald 和 Bridget(2010)針對美國中西部大學生的調查中，8.6%有網路霸凌別人的經驗，21.9%有被人網路霸凌的經驗，38%知道有人被網路霸凌，此調查與我們調查的結果非常接近，可以看出過內網路霸凌情況也開始在萌芽中。而高達 54.7%的網路霸凌旁觀者，表示網路上的使用者已開始慢慢接觸到網路霸凌的情況。在網路上，因為匿名特性就不會有類似傳統霸凌在現實世界情況下，被迫選擇優勢或自己方的情況，而且多在不認識霸凌者和受害者的情形下，這些占大多數的網路霸凌的旁觀者影響著網路霸凌後續的發展狀況，所以這些人是我們應該注意的，必須讓他們瞭解網路上的行動，也代表著自己在現實中的行動，只是他們可以選擇對的一方，用正確的方法去幫助網路霸凌的受害者。

表 5 網路霸凌角色現況分析表

網路霸凌角色	有以下網路霸凌角色經驗(%)	沒有以下網路霸凌角色經驗(%)
網路霸凌者	10	90
網路霸凌受害者	19.6	80.4
網路霸凌旁觀者	54.7	45.3

4.3.1 網路霸凌受害者相關網路霸凌情況分析

有 37.7% 的網路霸凌受害者知道被網路霸凌是經由他人告知，80.3% 是自己發現，如表 6。網路霸凌受害者，自己發現的情況多於別人告知，可能表示網路上的霸凌者不怕讓受害者知道他正處於被霸凌，也許匿名的特性讓網路霸凌者敢肆無忌憚地在受害者所在的網路環境進行霸凌行動，或者就跟傳統霸凌一樣，這種霸凌行動是要讓受害者知道害怕。而 37.7% 的網路霸凌受害者還是得靠有人告知才能知道自己正被人霸凌，這點就像傳統霸凌的關係破壞一樣，在受害人背後默默的中傷或毀謗受害人，讓受害人不知情的情況下被排擠或誤解，也有可能只是網路霸凌者和網路霸凌受害者在不同的網路環境下的關係。

表 6 網路霸凌受害者如何知道被網路霸凌交叉分析表

	網路霸凌受害者如何知道被網路霸凌	
	有人告知(%)	自己發現(%)
網路霸凌受害者	37.7	80.3

而在他們遭受網路霸凌後，18% 的人會告訴成年人（如：家人、老師、警察），但 82% 的選擇不告訴成年人，如表 7。只有 18% 的網路霸凌受害者會告訴成年人知道他們被網路霸凌，可以看出受害者對於成年人的不信任，就學生來說，他們可能認為學校老師或家長無法幫助他們處理網路上的事情，他們有可能認為老師跟家長不懂他們在網路上做了什麼活動，或者只是覺得他們只是在玩遊戲而已，還害怕因為告知家長或老師會減少他們的上網與使用電腦的時間。在報警方面，受害人也可能會認為並沒有相關的法律可以去懲罰或揪出幕後的網路霸凌者，使他們認為只能獨自去面對網路霸凌的事件，或者以自己認為對的方式去解決事件，如：不理會、留下證據等，所以如何讓網路霸凌受害者相信這些霸凌者是可以被制裁，需要在這方面做好教育與宣導。

表 7 網路霸凌受害者是否會告訴成年人分析表

	是否告訴成年人	
	是(%)	否(%)
網路霸凌受害者	18	82

把網路霸凌受害者在哪些環境被網路霸凌進行分析如表 8。依分析結果最多的場所是網路遊戲（52.5%），其次是 FACEBOOK（31.1%）接下來是部落格（27.9%）、聊天室（24.6%）、E-MAIL（23%）、PTT（19.7%）、手機（16.4%）、論壇（16.4%）、PLURK（4.9%）跟其他（如：家人、老師、警察）（4.9%）。

在被網路霸凌的環境上來看，網路遊戲高達 52.5%，除了牽扯到網路的沉溺外，網路遊戲就像一個翻版的現實社會，但在這個環境裡，不僅有許多不認識的玩家連是同盟或組隊的戰友你也可能不是全部都清楚認識，這種脫去現實環境束縛的網路社交環境，讓這裡的人更能盡情的說他想說的，所以如表 8 高達 62.3% 的比率他們不知道被誰網路霸凌，甚至在這個環境裡認為武力或組織龐大就是老大的感覺，更糟的是有些網路遊戲不僅暴力還帶有點血腥和色情，影響了心智尚未成熟的兒童，不僅影響他們的觀念，也使他們無法認清現實與網路的界線。

FACEBOOK 在國內開始流行，經由同學、朋友的好友連接，你可能找到你失散多年的同學，也可以認識更多網路上的朋友，而且 FACEBOOK 上的小遊戲設計，使它更受歡迎，如上過新聞的開心農場，以不亞於玩家對網路遊戲每天每夜都要上線去的執著。無名小站、天空部落、痞客邦等部落格在國內也非受歡迎，在上面可以分享照片、影像和在網誌上說自己的近況和想法，所以通常部落格很容易暴露真實身分，所以在這環境下，如果自己無法拿捏好個人隱私的部分，是很容易被網路上不懷好意的人，藉此發揮而傷害到自己，例如在無名小站裡貼上自己的私密照片而部落格通常可以匿名的方式留言，所以可能會增加受害的可能性。聊天室的環境，大家都可以匿名的方式在上面找到自己喜歡的主題開始談論，因為都不知道對方是誰，所以談論到衝突時，言語上爭鋒相對的機率就提高了，甚至遭受恐嚇。E-MAIL 的帳號申請非常方便容易，這也增加了網路霸凌的機會，而且 E-MAIL 散播速度快，如果是同學間的惡意傳播，一次就可以發送到班上每位有 E-MAIL 帳號人的信箱了。PTT 雖然每個版有版規限制，但還是會有人在上面惡言相向，因為這個版被封了，他還是可以去別的版看資訊，甚至還是可以重新申請帳號。論壇通常是取得資訊的地方，但在這裡還是會談論一些話題，所以自然就會有意見相左的現象，加上論壇也是以匿名的方式呈現，所以爭吵也是不可避免的。手機的霸凌，簡訊跟口頭上的恐嚇，在學生間爭吵時會發生，而他跟 E-MAIL 一樣也是可以一次傳送給很多人，所以散播速度也快。近些年的智慧型手機，運用到的網路平台服務，讓手機散播更快速而且更即時，它可以讓你馬上在 FACEBOOK 上傳文字跟影片和發送 E-MAIL。PLURK 也慢慢成為朋友間的社交的環境之一，而且它也是可以同步在 FACEBOOK，所以也是會被網路霸凌的環境。

表 8 網路霸凌受害者被霸凌的環境分析表

	次數	百分比(%)
E-MAIL	14	23
聊天室	15	24.6
手機	10	16.4
論壇	10	16.4
PTT	12	19.7
部落格	17	27.9
FACEBOOK	19	31.1
PLURK	3	4.9
網路遊戲	32	52.5
其他	3	4.9

在網路霸凌受害者被誰網路霸凌分析如表 9。62.3%的網路霸凌受害者不知道是被誰網路霸凌，41%的網路霸凌受害者知道是被同學網路霸凌，接下來是朋友（29.5%）、校外人士（14.8%）與同事（11.5%）。因為網路上的陌生人太多，所以通常大部分網路霸凌者是不知道是誰。學生時期，同學間發生爭吵，是一件

無法避免的事，理性點的人可以冷靜的對談下處理事情，但也是有不理性的狀況，而爭吵時難免口無遮攔，而有了各種網路社交環境後，學校裡的傳統霸凌就會延續到網路上。朋友、同事當然也會遇到爭吵的情況，因此也很容易把事件牽扯到網路上，畢竟網路上的活動對現在的年輕族群來說是很平凡的事。校外人士其實跟陌生人差不多，即時你們可能互相知道對方，但發生在網路時，他根本不用害怕會面對網路霸凌受害者。

表 9 網路霸凌受害者被誰網路霸凌分析表

	次數	百分比(%)
同學	25	41
朋友	18	29.5
校外人士	9	14.8
同事	7	11.5
不知道是誰	38	62.3

就網路霸凌受害者被網路霸凌頻率，經交叉分析如表 10。分析結果 63.9%的機率網路霸凌受害者少於 4 次、其次是 4-10 次 (19.7%) 和超過 10 次 (16.4%)。跟 Li(2007)的網路霸凌頻率調查相比 1-3 次是 59.1%、4-10 次是 18.2%、超過 10 次是 22.7%，就分析比較我們網路霸凌的受害者比較不常被多次網路霸凌，4-10 次間的比率比較高，但少於 4 次方面我們占的比率較高，而在超過 4 次方面 16.4%的百分率也低於 22.7%。

表 10 網路霸凌受害者被網路霸凌頻率交叉分析表

	被網路霸凌頻率		
	少於 4 次(%)	4-10 次(%)	超過 10 次(%)
網路霸凌受害者	63.9	19.7	16.4

而他們在受網路霸凌後，41%的機率會以同樣方式反擊網路霸凌者，但也有 59%的機率不去理會他，16.4%會請求協助（如：法律、老師），如表 11。可以看出網路霸凌受害者其實多半不會請求正當的協助下來解決網路霸凌事件，而且也很高的機率選擇不理會（59%），但還是有 41%的機率用同方式回應，跟傳統霸凌受害者相比高出很多比率，所以網路上讓受害者可以更容易去做到反擊的動作，造成網路霸凌者與網路霸凌受害者角色間的惡性循環作用。

表 11 網路霸凌受害遭受網路霸凌後反應交叉分析表

	網路霸凌受害遭受網路霸凌後反應		
	同方式回應(反擊)(%)	不理會(%)	請求協助(%)
網路霸凌受害者	41	59	16.4

在網路霸凌受害者請求協助對象方面，找朋友的機率最高（73.8%）、然後是家長（16.4%）跟老師（16.4%）、最後是警察（13.1%），如表 12。網路霸凌受害者有 73.8%的比率以朋友為協助對象，表示相比家長、老師或警察，他們認為朋

友更可以幫他們解決網路霸凌的事情。但多半朋友在意氣用事之下，報復的手段可能更多於實際正當的手段，所以在讓網路霸凌受害者相信這些可以解決事情的成年人是應該加強宣導和教育的部分。

表 12 網路霸凌受害者請求協助對象交叉分析表

	網路霸凌受害者請求協助對象			
	家長(%)	老師(%)	朋友(%)	警察(%)
網路霸凌受害者	16.4	16.4	73.8	13.1

在被網路霸凌後所做的策略排序如表 13，封鎖對方和我的接觸（59%）、不理會（46%）、留下對方的紀錄和證據（42.6%）、要求對方停止（21.3%）和改手機號碼（21.3%）、改電子信箱（3.1%）。42.6%的機率會選擇留下對方的紀錄和證據，可以看出網路上的人已經慢慢開始知道這項安全的策略，對自己是有幫助的。在被網路霸凌後留下對方的紀錄和證據，是個好的方法，它可以對往後在制裁網路霸凌來說是一項利器，其他有些方式看起來比較消極，例如改電子信箱、改電話號碼、不理會和封鎖對方和我的接觸，也許是網路霸凌受害人無法得知網路霸凌者是誰的關係，也有可能他們認為這是最好的處理方式。要求對方停止，看起來是很正確的觀念，但在網路的世界裡，也許他不像真實世界裡給霸凌者那麼強烈的感受，所以效果如何，有待進一步調查，不過如果配合好的安全策略，效果會提升許多，像留下對方的紀錄和證據後，再請求警察或師長的協助。

表 13 網路霸凌受害者被網路霸凌後策略交叉分析表

	網路霸凌受害者被網路霸凌後策略					
	改電子信箱(%)	改手機號碼(%)	要求對方停止(%)	留下對方的紀錄和證據(%)	封鎖對方和我的接觸(%)	不理會(%)
網路霸凌受害者	13.1	11.5	21.3	42.6	59	46

4.3.2 網路霸凌者相關網路霸凌情況分析

把網路霸凌者在哪些環境進行網路霸凌之分析如表 14。依分析結果，最多的場所是網路遊戲（54.8%），其次是 FACEBOOK（32.3%）接下來是部落格（32.3%）、PLURK（29%）、PTT（25.8%）、聊天室（19.4%）、論壇（19.4%）、E-MAIL（9.7%）跟手機（6.5%）。網路霸凌者所使用的網路環境前三名跟網路霸凌受害者是一樣的，表示網路遊戲、FACEBOOK 和部落格是國內比較多人所使用的網路平台，所以在這些網路環境自然會比較容易遇到網路霸凌事件。值得注意的是在 PLURK 上網路霸凌者（29%）比網路霸凌受害者（4.9%）多出很多，可能因為 PLURK 的限定對象機制，可以把網路霸凌者要霸凌的對象設成看不到，所以網路霸凌受害者要知道就比較困難了。第二個差距較大的是 E-MAIL，網路霸凌受害者（23%）比網路霸凌者（9.7%）多，可能因為對網路霸凌者來說只要有別人 E-MAIL 帳號就能發送，所以他只要一個人就可以發送給很多人知道。其他選項差異不大。

表 14 網路霸凌者網路霸凌環境分析表

	次數	百分比 (%)
E-MAIL	3	9.7
聊天室	6	19.4
手機	2	6.5
論壇	6	19.4
PTT	8	25.8
部落格	10	32.3
FACEBOOK	10	32.3
PLURK	9	29
網路遊戲	17	54.8

在網路霸凌者對誰網路霸凌分析如表 15。64.5%的網路霸凌者不知道網路霸凌誰，32.3%的網路霸凌者網路霸凌對象有同學、朋友與校外人士，9.7%網路霸凌者網路霸凌對象是同事。網路霸凌者也和網路霸凌受害者一樣，不知道是誰最多，都高於 60%，可見網路讓人能更隨意的霸凌自己不認識的人，他們可能認為對方根本不認識他，所以不能拿他怎麼樣。在同學、朋友、達到 32.3%機率是網路霸凌者的對象，即使是同學跟朋友，也是會爭吵，而這些人是網路霸凌者平常就認識的人，所以當他們想在網路上霸凌他們時，更能說出對方的痛處與尷尬的事情。校外人士對於網路霸凌者來說也只是一位不是很熟的人，所以網路霸凌校外人士就像在網路上霸凌不認識的人感覺是一樣的。同事間的爭吵，對網路霸凌者來說，也許只是為了抒發工作時的不滿而已，所以他們自己也很難界定到底有沒有網路霸凌。

表 15 網路霸凌者網路霸凌對象

	次數	百分比(%)
同學	10	32.3
朋友	10	32.3
校外人士	10	32.3
同事	3	9.7
不知道是誰	20	64.5

就網路霸凌受害者被網路霸凌頻率，經交叉分析如表 16。分析結果 51.6%的機率網路霸凌者少於 4 次、其次是超過 10 次 (41.9%) 和 4-10 次 (6.5%)。網路霸凌者的頻率本研究調查跟 Li (2007)的比較 1-3 次是 43.5%、4-10 次是 30.4%、超過 10 次是 26.1%，本研究最多的是少於 4 次、和超過 10 次，可能在國內網路霸凌者要不是偶而衝動的做出網路霸凌的行為，就是慣犯居多，跟 Li (2007)的調查以 1-3 次和 4-10 次居多，比較像多以附和的旁觀者居多，他們只是偶而在必要時回應了網路霸凌者。

表 16 網路霸凌者網路霸凌頻率交叉分析表

	網路霸凌頻率		
	少於 4 次	4-10 次	超過 10 次
網路霸凌者	51.6	6.5	41.9

而在網路霸凌後，有 74.2%的機率網路霸凌受害者會有所反應，41.9%的機率網路霸凌者不會理會，如表 17。可以看的出，雖然 41.9%的機率網路霸凌者的網路霸凌動作不會被受害者理會，但還是有 74.2%的機率會遭受網路霸凌受害者的相關反應。所以網路霸凌者，也可能變成網路霸凌受害者，甚至受到制裁，或者受到傳統霸凌。

表 17 網路霸凌者網路霸凌後網路霸凌受害者反應交叉分析表

	網路霸凌者網路霸凌後網路霸凌受害者反應	
	有所反應 (%)	不理會 (%)
網路霸凌者	74.2	41.9

4.3.3 網路霸凌旁觀者相關網路霸凌情況分析

網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後的行動分析如表 18。48.8%的機率旁觀者選擇幫忙網路霸凌受害者，其次是不理會 (36.5%)，然後是告訴大人 (家長、老師、警察) (26.5%) 和幫忙網路霸凌 (5.9%)。網路霸凌事件中，網路霸凌的旁觀者占了很大的比率，所以他們的一舉一動，對網路霸凌事件的後續發展是很重要的關鍵。48.8%的網路霸凌旁觀者選擇幫助網路霸凌受害者，雖然這可能是出自好意，但如果幫忙的方法不對，就會導致另一個網路霸凌事件，只有 26.5%的網路霸凌旁觀者選擇去告訴家人、老師或警察讓這些可以解決網路霸凌事件的人來處理。36.5%的網路霸凌旁觀者不去理會網路霸凌事件，他們這種漠不關心的態度，雖然感覺比幫忙網路霸凌還要好一些，但在網路上，資料是會被留下來的，如果無法依正確的方式去幫助網路霸凌受害者，讓資料繼續被放在網路上，對受害者來說，傷害是無法抹滅的。

表 18 網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後的行動交叉分析表

	網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後的行動			
	告訴大人(家人、老師、警察)(%)	不理會(%)	幫忙霸凌(%)	幫忙受害者(%)
網路霸凌旁觀者	26.5	36.5	5.9	48.8

而還是有 5.9%的網路霸凌旁觀者會選擇幫助網路霸凌者，但在表 19 中，可以看出同儕 (伴) 影響 (37%) 和打抱不平 (70%)，其實比較像幫忙受害者的情況，所以有時網路霸凌旁觀者，可能會因為朋友義氣，或認為自己沒錯的情況下，反而變成了網路霸凌者。不過還是有 48%的網路霸凌旁觀者因為網路匿名的特性去選擇幫助網路霸凌，這些人可能因為沒有傳統道德的束縛和好玩的驅使，來選擇這種在一般現實生活中不會選擇的方式。所以讓現實生活中的人理解正確的網路安全策略和正確的幫忙網路霸凌受害者，是應該要去做的一項動作。學校應該

要做出正確的網路安全宣導，畢竟在網路活動族群中，學生跟剛出社會的學生族群是最多的。

表 19 網路霸凌旁觀者幫忙網路霸凌原因交叉分析表

	網路霸凌旁觀者幫忙網路霸凌原因		
	同儕(伴)影響(%)	打抱不平(%)	匿名沒人知道(%)
幫忙網路霸凌的 網路霸凌旁觀者	37	70	48

4.3.4 安全策略分析

網路霸凌角色間對網路空間安全策略的交叉分析，如表 20。就學校和家人安全策略的預防情況，有 66.1%的人相信，當學校師長和家長知道有網路霸凌時，他們嘗試著阻止。但網路霸凌受害者，只有 18%會告訴成年人，網路霸凌旁觀者也只有 26.5%會告訴成年人，顯然遇到網路霸凌事件時，他們對於告知家長和師長還是有所顧忌，就學生而言可能怕被貼上愛打小報告的標籤和怕被限制使用網路。安全策略方面，Li (2007)的整體和網路霸凌者和網路霸凌受害者都有 70%以上的人相信自己知道網路安全策略，而本研究各種角色 60%以上相信自己知道安全策略，明顯在網路安全策略的認知方面是比較缺乏的。網路空間的安全策略方面，62%的人知道網路空間的安全策略，64.5%的網路霸凌者、68.9%的網路霸凌受害者和 68.2%的網路霸凌旁觀者相信他們知道安全策略。整體受測者和各種網路霸凌角色有超過 70%是透過自己學習安全策略，超過 50%透過網站，接下來是透過學校跟家長，只有網路霸凌者方面透過父母（30%）高於透過學校（25%）。在 Li(2007)調查中，整體來看，47%是靠家長、學校和多種來源得知，遠比自我學習的 28.3%還多，網路霸凌者方面則是自我學習的 52.2%高於 26%靠家長、學校和多種來源學習，網路受害者方面則是 36.4%自我學習高於 31.4%靠家長、學校和多種來源學習。在自我學習方面我國不管是整體或者是網路霸凌角色都高達 70%以上，遠高於透過父母跟學校。外國對網路霸凌的調查研究已經開始很久一段時間了，所以可能在教育網路霸凌事件裡父母跟學校已經有在重視和宣導，所以明顯比較知道網路的安全策略，而本國現在才開始慢慢重視這個問題，所以大部分的人可能是在網路霸凌事件中學會保護自己，所以連他們自己也不太確定自己是否這樣做是不是所謂的網路安全策略。網站的學習也都有 50%以上的比例，除了透過外國網站學習外，一般可能就是經過網站上的討論得知，這多半也是已受害者體驗後的經驗，無法做到預防的結果。所以父母跟學校應該瞭解這網路霸凌方面的議題，幫助學生們瞭解網路霸凌。

表 20 網路霸凌角色間對網路空間安全策略的交叉分析表

	安全策略(%)	安全策略透過			
		自己(%)	父母(%)	學校(%)	網站(%)
整體	62	71.4	18.2	33.3	53.1
網路霸凌者	64.5	75	30	25	55
網路霸凌受害者	68.9	78	19.5	29.2	56.1

網路霸凌旁觀者	68.2	73	19.1	33	53.9
---------	------	----	------	----	------

4.4 背景資料對於傳統霸凌及網路霸凌角色之交叉分析

4.4.1 性別對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

就性別和傳統霸凌角色與網路霸凌角色做了交叉分析表，如表 21 所示，男生在各種霸凌角色都高於女性，而在性別與網路霸凌受害者方面卡方數值 $\chi^2=5.127$ ， $p < 0.05$ ，顯示出顯著的關係，且男性比女性更可能成為網路霸凌受害者。可能是跟網路霸凌環境有關，以網路遊戲的高比率來看，男生可能比女性接觸更多元的網路遊戲，所以比女性更多的機會接觸網路霸凌。而在社群網站來看，本國女性大部分還是比較保守被動，不像男性那麼主動，所以自然而然接觸到更多網路上陌生的使用者。

表 21 性別和傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析表

	傳統霸凌者(%)	傳統霸凌受害者(%)	網路霸凌者(%)	網路霸凌受害者(%)
男	19	22.4	12.6	24.1
女	11	17.5	6.6	13.9

4.4.2 在校成績對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

以在校成績來看傳統霸凌與網路霸凌的角色的交叉分析表，如表 22，其實沒有很高的比例能夠看出成績會影響傳統霸凌跟網路霸凌，只有在低於平均的成績上，傳統霸凌者和網路霸凌受害者超過 30% 以上。以交叉分析後的卡方檢定來看，在校成績對於傳統霸凌受害者的卡方值 $\chi^2=0.795$ ， $p > 0.05$ 、在校成績對於傳統霸凌者的卡方值 $\chi^2=3.906$ ， $p > 0.05$ 、在校成績對於網路霸凌受害者卡方值 $\chi^2=5.127$ ， $p > 0.05$ 、在校成績對於網路霸凌者的卡方值 $\chi^2=5.995$ ， $p = 0.05$ ，大致上都不顯著，除了在校成績與網路霸凌者上接近顯著。大致和 Li (2007) 的調查結果一樣，在學校成績與網路霸凌角色比對是沒有特別意義。

表 22 在校成績和傳統霸凌與網路霸凌角色之交叉分析表

	傳統霸凌者(%)	傳統霸凌受害者(%)	網路霸凌者(%)	網路霸凌受害者(%)
低於平均	33.3	20	26.7	33.3
平均	14.9	18.5	10.7	13.1
高於平均	14.1	22.7	7	18.8

4.4.3 年齡對於傳統霸凌與網路霸凌角色之交叉分析

年齡跟傳統霸凌角色進行交叉分析，卡方檢定後，在年齡對於傳統霸凌者卡方值 $\chi^2=4.752$ ， $p > 0.05$ 、在年齡對於傳統霸凌受害者卡方值 $\chi^2=1.616$ ， $p > 0.05$ ，可以看出傳統霸凌角色跟年齡是沒有顯著的關係。年齡跟網路霸凌者角色進行交叉分析，卡方檢定後，在年齡對於網路霸凌者 $\chi^2=10.194$ ， $p < 0.05$ 、年齡對於網路霸凌受害者 $\chi^2=12.375$ ， $p < 0.05$ ，可以看出年齡在網路霸凌角色裡有一定的顯著關係，就網路霸凌者裡 71% 集中在 70 年次、22.6% 集中在 80 年次，而網路霸凌受害者裡 78.7% 集中於 70 年次、16.4% 集中在 80 年次，可以看出青少年族群更容易面臨網路霸凌，因為他們比其他年齡層更常利用網路進行社交活動，所以面對的網路威脅相對提高。

4.4.4 網路身份對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

網路身份對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析後，以卡方檢定來看，只有網路身份與傳統霸凌者 ($\chi^2=10.559, p < 0.01$)、網路身份與傳統霸凌受害者。

($\chi^2=12.548, p < 0.01$)、網路身份與網路霸凌旁觀者 ($\chi^2=11.038, p < 0.01$) 這三組有顯著關係。在網路身份來看，虛實兩者都有占絕大部分，可以看出傳統霸凌者與傳統霸凌受害者，除了以真實身份維持與認識的朋友或同學網路上的社交關係外，還是可能會以虛擬的身份進行網路上的霸凌或者是報復的動作。就網路旁觀者來看，真實的身份維持與認識族群的社交活動，虛擬身份讓他們可以在不被知道身份的情況下，在網路上進行他們想做的事。

4.4.5 上網工具對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

上網工具對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析後，以卡方檢定來看，只有上網工具（手機）對於網路霸凌者 ($\chi^2=6.086, p < 0.05$) 有顯著關係。可以看出在網路霸凌者持有的手機能達到上網的效果時，能讓他們更能夠隨時隨地進行網路上的攻擊。

4.4.6 傳統霸凌及網路霸凌角色間之交叉分析

以交叉分析百分比來看傳統霸凌者，如表 23。最多的機率是成為傳統霸凌受害者 (64.6%)、然後是網路霸凌受害者 (43.8%) 和網路霸凌者 (41.7%)，可以看出在面對面的傳統霸凌事件中，只要傳統霸凌受害者有能力，直接展開反擊的機率很大，尤其青少年族群裡有時逞口舌之快，一言不和下很容易釀成進一步的肢體霸凌，而以卡方檢定數值依序來看，傳統霸凌者對於傳統霸凌受害者卡方值 $\chi^2=69.039, p < 0.01$ 、傳統霸凌者對於網路霸凌者卡方值 $\chi^2=72.181, p < 0.01$ 、傳統霸凌者對於網路霸凌受害者卡方值 $\chi^2=17.507, p < 0.01$ ，可以看出傳統霸凌者與其他三種角色都有顯著的相關。以交叉分析百分比來看傳統霸凌受害者，如表 23。49.2%的機率成為傳統霸凌者、33.3%的機率成為網路霸凌者、47.6%的機率成為網路霸凌受害者。近 50%的機率傳統霸凌受害者會成為傳統霸凌者和網路霸凌受害者，可以看出傳統霸凌受害者會反擊外也同時會被霸凌者以網路的方式進行報復攻擊，以卡方檢定來看，傳統霸凌受害者與傳統霸凌者卡方值 $\chi^2=69.039, p < 0.01$ 、傳統霸凌受害者與網路霸凌者卡方值 $\chi^2=48.062, p < 0.01$ 、傳統霸凌受害者與網路霸凌受害者卡方值 $\chi^2=39.298, p < 0.01$ ，可以看出傳統霸凌受害者跟其他三種角色有顯著相關。以交叉分析百分比來看網路霸凌者，如表 23。74.2%的機率成為網路霸凌受害者、67.8%成為傳統霸凌者和傳統霸凌受害者。表 19 中網路霸凌者再變成別的霸凌角色都有 70%左右的機率，看出網路霸凌者會有一定的機會跟傳統霸凌結合一起攻擊受害者，所以同時也會遭受復仇成為傳統霸凌受害者與網路霸凌受害者，就卡方檢定來看，網路霸凌者對於傳統霸凌者卡方值 $\chi^2=72.181, p < 0.01$ 、網路霸凌者對於傳統霸凌受害者卡方值 $\chi^2=48.062, p < 0.01$ 、網路霸凌者對於網路霸凌受害者卡方值 $\chi^2=65.056, p < 0.01$ ，可以看出網路霸凌受害者跟其他三種角色有顯著相關。以交叉分析百分比來看網路霸凌受害者，如表 23。最多的機率成為傳統霸凌受害者 (50.8%)，然

後是網路霸凌者（37.7%）和傳統霸凌者（32.8%），可以看出網路霸凌受害者也可能同時遭受傳統霸凌者的傷害，然而他們也是有一定的機率進行反擊，就卡方檢定來看，網路霸凌受害者對於傳統霸凌者卡方值 $\chi^2=17.507$ ， $p < 0.01$ 、網路霸凌受害者對於傳統霸凌受害者卡方值 $\chi^2=39.298$ ， $p < 0.01$ 、網路霸凌受害者對於傳統霸凌卡方值 $\chi^2=65.054$ ， $p < 0.01$ ，可以看出網路霸凌者對於其他三種角色有顯著的相關。MacDonald 與 Bridget (2010)的美國中西部調查中以網路霸凌行為包括關於特定媒介的問題和傳統霸凌行為都顯現出正相關，因此，可以看出參與網路霸凌無論是霸凌者、受害者或兩者都是，也可能參與傳統霸凌。而 Li (2007)在加拿大的調查中只有在傳統霸凌者和網路霸凌者、傳統霸凌受害者和網路霸凌受害者、網路霸凌者和網路霸凌受害者三組呈正相關。

表 23 傳統霸凌和網路霸凌角色交叉分析表

	傳統霸凌者 (%)	傳統霸凌受害者 (%)	網路霸凌者 (%)	網路霸凌受害者 (%)
傳統霸凌者	100	64.6	41.7	43.8
傳統霸凌受害者	49.2	100	33.3	47.6
網路霸凌者	67.8	67.8	100	74.2
網路霸凌受害者	32.8	50.8	37.7	100

5、討論與建議

5.1 討論

性別方面，男生多於女生，但其實差距並不大，可以看出不管男生或女生都會在網路所創造的虛擬環境裡和社群網站上進行社交的活動。而且在電腦和上網的使用頻率都已達到 90%的人會每天使用，而這些人以 70 年次和 80 年次的人占大多數，這兩個年次的人都是以學生族群為主或者是剛出社會幾年的社會人士，且以大學生跟碩士生占大多數，就年次與身份的部分可以瞭解，大學以下的學生即使每天使用電腦上網，在使用上還是會有些限制，可能是住在家中或者宿舍，所以使用的時間上是會被限制甚至網路環境也會被觀察，而本國環境來看國高中職課業繁重，也減少了他們對社群網站等網路環境的使用和認知。到了大學後，不論外宿或住宿，大致都不會有網路上的限制，他們有更多的時間使用電腦和上網，而且在同學間的互相交流下，讓他們更快速的瞭解網路上的環境。上網工具以電腦跟筆電居多，有線網路在本國已發展多年，所以住家普遍擁有網路環境且學校宿舍大部分也會提供有線網路的使用。而筆電可以跟近幾年蓬勃發展智慧型手機一樣能運用無線網路上網，讓筆電除了能隨時文書處理外，還能在有提供無線網路的區域進行網路上的活動，所以越來越多人會選擇筆電上網。就手機上網而言，收費上可能對於本研究的族群來說，可能負擔較重，而後來的智慧型手機結合無線網路，雖然會提高上網的可能性，但在操作方面的習慣，像鍵盤、處理速度和能使用的網路環境等，都還是會讓使用手機上網的人數低於電腦和筆電，況且智慧型手機結合網路的運用在本國也是近幾年才開始普及，所以還是會習慣

以電腦做為上網的主要工具。就網路身份而言，真實身份比虛構的多，但同時擁有兩種身份的人則是大多數。可以看出網路上一般人除了以真實的身份聯繫和社交外，他們還是會想用一個代表自己在網路上的虛擬人物來進行網路上的活動。而這些虛擬人物在網路上就成了最龐大的網路族群，也影響了網路上的環境。瞭解網路的使用者相關背景特性之後，本研究歸納出以下發現。

5.1.1 網路霸凌者

網路遊戲為研究調查中網路霸凌者最常霸凌的網路環境，這跟在虛擬的遊戲世界裡玩家都以匿名的方式存在有關，因為網路霸凌者在本研究調查中 64.5% 不知道他霸凌的對象是誰，也是所有對象中最高的比率。網路遊戲讓許多人沉溺其中，他們花費大量的時間在這虛擬的世界裡練功或認識新朋友，使他們跟現實社會脫節。在這網路遊戲的環境裡，他們以武力和組織做為準則，誰強誰就說話比較大聲，加上沒有現實的包袱，他們在這裡更肆無忌憚的霸凌他們不知是誰的遊戲玩家，像是以私人頻道或公開的方式騷擾遊戲使用者或者叫盟友在網路遊戲世界裡追殺遊戲玩家達到驅逐的效果，久而久之慢慢的影響他們的心智，把網路當作是一種發洩的工具，因為網路霸凌者也會認為反正對方不知道我是誰，遊戲而已不須看的太嚴重，這種不負責任的行為可能也會慢慢影響他們在現實世界裡的處事態度。FACEBOOK、部落格和 PLURK，這些網路環境也是網路霸凌者常會攻擊目標的地方，這三種環境的共同特色就是能和你的同學或好朋友聯繫及分享生活上的點滴，但也會參雜一些不認識的陌生人，因為在這些環境裡大部分的人會試著去加入或讓人加入自己的社交圈，所以在彼此都擁有社交圈的情況下，牽扯的人就會越來越多。既然可以聯繫那麼多的朋友或同學，所以只要在日常生活中一有不合，就會延續到網路上，而本研究調查出網路霸凌的對象有 32.3% 是同學跟朋友，而在網路霸凌者和傳統霸凌者角色交叉分析後以卡方檢定後呈顯著關係，表示出不管在網路或現實的霸凌中都有可能互相影響，形成霸凌者在現實與網路上的循環的現象。單純以網路霸凌者與網路霸凌受害者和傳統霸凌角色做交叉分析，網路霸凌者 67.8% 會是傳統霸凌者、67.8% 會是傳統霸凌受害者、74.2% 會是網路霸凌受害者，在各方面都呈現很高的百分比，所以網路霸凌者會是傳統霸凌者利用資訊技術延續到網路上霸凌，會是傳統霸凌受害者為了報復而在網路進行攻擊傳統霸凌他的人，而在網路上霸凌不知名人土時，當然對方也不會認識你，所以很有可能反而變成網路霸凌的受害者。不僅只是傳統霸凌角色會延續到網路霸凌者上，網路霸凌者也會延續到傳統霸凌角色上。網路霸凌者有時以為對方會查不出他是誰或經不起對方激怒下，進而從網路上的霸凌延續到傳統上的霸凌，這時網路霸凌者就會是傳統霸凌受害者或傳統霸凌者的角色。網路霸凌者就霸凌次數來看少於 4 次和多於 10 次最多，就本研究所占的族群來看，少於 4 次就像學生或朋友間爭吵一樣，他們把氣延伸到網路上，或者是在 PTT、論壇等地方，看到自己不喜歡的言論，引起了無謂的筆戰，在這情況下又加上網路虛擬角色的狀況，言論可能會往比較偏激的方向發展下去。多於 10 次，就像是一個慣犯，經過多年的網路接觸後慢慢的累積成了習慣，累積的過程有好玩、發洩等不

好心態，所以即使高達 74.2%的機率會被網路霸凌受害者反擊，網路霸凌者也會認為自己不會被認出的情況下，來達到自己的目的，況且 41.9%的機率受害者不會理會，這也讓網路霸凌者認為沒有關係，反正對方也不痛不癢，這也牽扯到因為不是面對面的接觸，網路霸凌者無法體會到受害者的感受，以致同理心的降低。手機作為上網工具跟網路霸凌者交叉分析後的卡方檢定呈顯著的狀況，但在網路霸凌者分析網路霸凌環境表中卻沒很高的比率，在以往的研究中手機比較偏向傳簡訊騷擾，而這個騷擾方式，因為會有號碼的顯示而被留成證據，所以可能是比較少做為網路霸凌的方式，除非是以無號碼電話顯示的方式做出的騷擾電話，但這種方式受害者拒接或關靜音後就能讓網路霸凌者無法達到目的，但智慧型手機開始流行和結合了無線網卡後，大大提升了手機上網的品質，利用它可以連到 FACEBOOK、PLURK 等社群網站，而且還能達到留言和傳送影片的功能，相信將來智慧型手機結合無線網卡更普及效能更強大後，利用智慧型手機的網路霸凌情況可能會大大提升，值得後續去研究防範。

5.1.2 網路霸凌受害者

網路霸凌受害者在被網路霸凌環境方面本研究調查結果跟網路霸凌者一樣也是以網路遊戲占最大的比率，所以不知道被誰網路霸凌的機率也最高 62.3%，可以看出本國網路遊戲方面的受歡迎程度和缺陷，遊戲設計公司並無法防止遊戲裡發生網路霸凌，所以往後如何防止網路遊戲方面的網路霸凌應該是遊戲設計公司在設計上要有所思考的部分。FACEBOOK 和部落格也占了被網路霸凌環境很大的比例，所以跟網路霸凌者一樣，這些環境對於本研究所占大量的學生來說，是跟同學和朋友維持友誼的地方，所以在被誰網路霸凌方面，同學和朋友也占了第二和第三多的比例，畢竟同學和朋友間有摩擦是不可避免的事，更何況還會有反目成仇的狀況發生。網路霸凌受害者在本研究只有 16.4%會請求協助，可以看出目前國內網路霸凌受害者面臨網路霸凌時，多半是以自己的方式處理，他們不相信大人或警察可以幫助他們解決網路霸凌的事情，從研究中請求協助對象調查就可以看的出來，家長、老師和警察都不到 20%，而且僅 18%的網路霸凌受害者會告訴成年人他們遭受網路霸凌，所以在這種不信任感下，高達 59%在被網路霸凌時選擇不理會。即使網路霸凌受害者在被網路霸凌後的策略以封鎖和對方的接觸及留下對方的記錄和證據為主，雖然是正確的方式，但若無法配合警察或老師的協助制裁網路霸凌者，封鎖和對方的接觸就像另一種型式不理會的感覺，而留下對方記錄和證據也沒有意義了。網路霸凌受害者在本研究調查後有 41%會以同樣的方式回應網路霸凌者，所以網路霸凌受害者也會變成網路霸凌者，加上選擇協助對象以朋友高達 73.8%，而在朋友挺朋友的情況下，更提高了報復的可能性，導致網路霸凌者的角色循環，如果又牽扯到校園或真實世界，傳統霸凌也會隨之產生，所以又證明了傳統霸凌角色和網路霸凌角色是有相關的。

5.1.3 網路霸凌旁觀者

網路霸凌旁觀者是網路霸凌事件中占最多人數的族群。所以網路霸凌旁觀者可能會扭轉整個網路霸凌事件的方向，所以網路霸凌旁觀者在網路霸凌事件中是

很重要的一部份。就網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後行動來看，只有 26.5%是會告訴大人和師長、警察們，表示網路霸凌旁觀者大多數也不知道如何真正幫助網路霸凌受害者，即使 48.8%會幫助網路霸凌者，但沒有在正確的處理程序下跟 5.9%的幫助霸凌是一樣的，他們只是讓角色互換而已，並不會停止網路霸凌的事件。而 36.5%選擇不理會的網路霸凌旁觀者，這種事不關己的態度，只會讓網路霸凌更加猖狂，如果大部分的網路霸凌旁觀者，可以用正確的行動來幫助網路霸凌受害者，這樣網路霸凌者也會有所顧忌而不敢做出太超過的舉動。

5.1.4 網路霸凌角色的安全策略認知

就網路霸凌三個角色對於安全策略的認知來看，70%以上都是以自己學習為主，學校跟家長方面反而不多，這顯示出即使他們知道了網路上的安全策略，也很少透過正常管道去制止網路霸凌者。所以在自我學習上，可能是在遭遇過或看到網路霸凌後，才認知到如何在網路上保護自己，所以這種認知像是在錯誤中學習經驗，而不是透過正常管道的教導來達到網路安全的認知。

5.2 建議

健全的道德教育是很重要的，因為網路結合資訊科技的發展會持續的成長，但使用的方法與用途最終還是取決於人性。不過還是有一些事後的補強改進可做，以下是本研究所提出之建議：

5.2.1 提升信任感

Ybarra 與 Mitchell (2004)指出家長與教育工作者，對網路霸凌認知不足，造成了網路霸凌問題不斷擴大、蔓延。本研究也發現網路霸凌受害者把網路霸凌事件告知老師、家長或警察的比例並不高。以學生來看，他們並不認為家長或大人可以幫他們解決網路上的事件，因為他們會認為家長或老師根本不懂他們在網路上的活動，而且有些家長甚至不會上網，況且一般家長和師長都會認為使用網路除了查課業上的資料外其他的活動都是浪費時間，所以學生們也會怕告知之後，反而減短了他們使用網路的時間甚至被停止上網。所以老師跟家長必須以就事論事的態度去處理網路霸凌，而不是消極的以為縮短或停止上網的時間就能避免網路霸凌。要嘗試瞭解學生和自己的孩子在網路進行哪些活動，讓他們知道你不一竅不通，是知道網路可以運用在哪些地方，哪些是現在熱門的網路話題和社群場所。讓學生和小孩知道你也瞭解網路後，進一步關心他們的網路使用情形，如正在玩哪些網路遊戲和常在哪些網路環境進行活動，一起討論他們在這些環境裡會遇到哪些網路霸凌問題或是已遇到哪些網路霸凌情況，讓他們瞭解你也會跟他們一起解決網路霸凌的事件，而不只是阻止他們使用網路而已，因為限制他們在家中使用網路的時間，只是會讓他們試圖停留在網咖的時間更多，反而更無法掌握他們使用網路的情形，且這時如果真的面對網路霸凌也不敢告訴大人，在自己面對的網路霸凌過程中，對一位學生來說，可能讓他們徬徨無助，導致負面的行為產生或者是更大的衝突產生。

5.2.2 提升網路霸凌認知

本研究發現，大部份的人都是知道網路安全策略的，但大部分是靠自己跟

路上的學習，反而靠家裡和學校的學習相對較少。所以學校應該在宣導網路安全策略和網路霸凌要更加努力，畢竟學生階段是心智發育階段，要提早讓他們理解網路霸凌上的相關認知，況且本研究調查中，這些網路霸凌的高危險群中學生占了絕大多數的比例。學校可以透過專家演講和宣導活動來讓學生瞭解網路上自我保護方法和危險行爲。讓學生瞭解網路霸凌的定義，使他們理解他們在網路上的哪些行爲會構成網路霸凌的情況，讓他們知道網路上所做的事情在現實世界中也是會受到應有的懲罰，所以不能只是因爲好玩和認爲在網路上不代表自己等這些不正確的心態和想法。以網路霸凌的實際例子，讓學生知道網路霸凌對於網路霸凌受害者的影響，激發同理心，讓他們知道網路霸凌心理層面的傷害可能更大於傳統霸凌肢體上的傷害。再來要讓學生知道哪些網路上的行爲是危險的，可能導致別人利用反而自己受到傷害，像個人隱私或者是私密照片留在網路上等，要讓學生知道放在網路上的東西是很難抹滅的，所以在網路上的一舉一動要更加小心謹慎。重要的一點，要讓學生們知道，他們在網路霸凌事件中影響是很大的，不要只是做個冷漠的網路霸凌旁觀者，試圖幫助網路霸凌受害者，讓老師或警察知道，使網路霸凌受到應有的制裁，共同努力維持一個乾淨的網路環境。

5.2.3 資訊技術結合抵抗網路霸凌

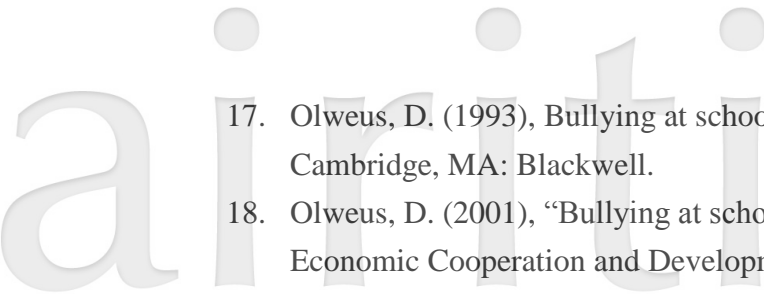
目前已經有一些網路遊戲或網路環境，讓使用者無法在網路環境裡打出一些不雅的字句，也有類似的過濾軟體，封鎖來自特定伺服器 and IP 的訊息。所以可以利用一些資訊技術來阻止網路霸凌，或者利用資訊技術反追蹤把網路霸凌者給揪出來，讓網路霸凌者瞭解，他們也有可能被找出來。

5.2.4 研究限制與未來研究方向

未來研究可以把問卷設計成量表形式，把網路霸凌的行爲和型式結合網路霸凌受害者、網路霸凌者和網路霸凌受害者的感受，去瞭解網路霸凌受害者、網路霸凌者和網路霸凌旁觀者對於各種網路霸凌方式感受程度，也可以瞭解各種網路霸凌的傷害程度。調查對象方面，以網路問卷的方式，欲瞭解本國的網路霸凌情形，但可能是因爲發問卷的網路環境或者是網路使用者情形，導致調查的對象會偏向於某年齡層和族群，所以可以朝別的年齡層和族群做出研究調查，去瞭解其他族群網路霸凌的情況和面對網路霸凌的型式及處理方式。問卷方式的量化研究後，再以質性研究的方式來做雙方面的印證。運用質性研究的深入訪談、觀察法等，來瞭解網路霸凌各角色內心的想法，利用這些更貼近真實的想法做出分析與比較，來加強問卷分析後的結果。

參考文獻

1. 中小學網路素養與認知 (2002), <http://eteacher.edu.tw/Read.aspx?PostID=1870>
2. 朱美瑰 (2008),《看不見的拳頭－高雄市國中生網路霸凌經驗之研究》, 碩士論文, 國立高雄師範大學教育研究所。
3. 邱靖惠、蕭慧琳 (2009),《臺灣校園霸凌現象與危機因素之解析》, 兒童福利聯盟文教基金會, <http://www.children.org.tw>.
4. 張念慈 (2011年5月10日),《網路貼文恐嚇工程師被提告》, 聯合報, B1版。
5. 曾懿晴 (2011年2月16日),《匿名攻擊更猛烈網路成新霸主》, 聯合報, AA4版。
6. 網路霸凌調查中心 (2011), <http://www.cyberbullying.us/>
7. 蔡育如、高宛瑜、祁容玉 (2011年3月26日),《校園霸凌女國中生遭圍毆過程PO上網》, 聯合報, B1版。
8. Campbell, M. A. (2005), "Cyber bullying: An old problem in a new guise?," *Australian Journal of Guidance and Counselling* ,15(1),68-76.
9. Hinduja, S., and Patchin, W. J. (2010), "Cyberbullying research summary: The changing nature of online social networking," *Cyberbullying Research*, available online at <http://www.cyberbullying.us/index.php>.
10. Huang, Y. Y., and Chou, C. (2010), "An analysis of multiple factors of cyberbully among junior high school students in Taiwan," *Computer in Human Behavior*, 26(6),1581-1590.
11. Jacobs, J. D. (2010), *Teen Cyberbullying Investigated*, America: Free Spirit Publishing Inc..
12. Kowalski, R. M., Limber, S. P., & Agatston, P. W. (2008), *CYBER BULLYING* , Malden: Blackwell.
13. Li, Q. (2007), "New bottle but old wine: A research of cyberbullying in school," *Computer in Human Behavior*, 23(4),1777-1791.
14. Macdonald, C. D., and Bridget, R. P. (2010), "Cyberbullying among college student: prevalence and demographic differences," *Procedia social and Behavioral Sciences* (9), 2003-2009.
15. McLoughlin, C., Meyricke, R., and Burgess, J. (2009), *Bullies in Cyberspace: How Rural and Regional Australian Youth Perceive the Problem of Cyberbullying and Its Impact*. Lyons, J., Choi, J. Y., and Mcphan, D., (Eds.), *International Symposium for Innovation in Rural Education Improving Equity in Rural Education*, Australia: SIMERR National Centre, 178-186.
16. Mishna, F., Saini, M., and Solomon, S. (2009), "Ongoing and online: Children and youth's perceptions of cyber bullying," *Children and Youth Services Review* ,31(12),1222-1228.

- 
17. Olweus, D. (1993), *Bullying at school – what we know and what we can do*, Cambridge, MA: Blackwell.
 18. Olweus, D. (2001), “Bullying at school: Tackling the problem,” *Organization for Economic Cooperation and Development*, (225), 24-26.
 19. Swarth, M. K. “Cyberbullying: An extension of the schoolyard (2009),” *Journal of Pediatric Health Care*, 23(5), 281-282.
 20. Varnhagen, C. (2007), *Children and the Internet*. In J. Gackenbach (Ed.), *Psychology and the Internet: Intrapersonal, Interpersonal and Transpersonal Implications* (2nd ed.), San Diego, CA: Elsevier Academic Press, 37-54.
 21. Willard, N. (2007), *Cyberbullying and Cyberthreats: Responding to Challenge of Online Social Aggression, Threats, and Distress*, Champaign Illinois: Research Press.
 22. Worthen, M., R. (2007), “Education policy implications from the expert panel on electronic media and youth violence,” *Journal of Adolescent Health* ,41(6),61-63.
 23. Ybarra, M., and Mitchell, K. (2004), “Youth engaging in online in online harassment: Associations with caregiver- child relationship, Internet use, and personal characteristics,” *Journal of Adolescence*, 27(3), 319-336.